

РЕПУБЛИКА СРБИЈА АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА КОСОВО И МЕТОХИЈА УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ - ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ ПРИШТИНА - КОСОВСКА МИТРОВИЦА			
ПРИМЉЕНО: 15.05		2016 ГОДИНЕ	
08/5	137		
	БРОЈ	ПРЕЛОЖ	ВРЕДНОСТ

УНИВЕРЗИТЕТ У ПРИШТИНИ  
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ

ИЗВЕШТАЈ МЕНТОРА О ЗАВРШНОМ МАСТЕР РАДУ

<b>I ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ</b>			
1. Име, име једног родитеља, презиме <b>Јелена Петровић</b>			
2. Датум рођења, општина, Република: <b>5. 12. 1993. године у Врању, Република Србија</b>			
3. Година уписа на мастер академске студије права <b>2022.</b>			
<b>II НАСЛОВ МАСТЕР РАДА</b>			
<b>"ФАКТИЧКА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈА У РЕЛЕВАНТНОЈ СУДСКОЈ ПРАКСИ          ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ"</b>			
<b>III ПРЕГЛЕД МАСТЕР РАДА</b>			
<p>Мастер рад „<b>Фактичка експропријација у релевантној судској пракси          Врховног касационог суда Републике Србије</b>“, кандидаткиње Јелене Петровић, обима је 62 странице компјутерски обрађеног текста, писаног ћириличним писмом, фонт, Times new Roman, прореда 1,5.</p> <p>Структуру рада, не рачунајући Садржај, Увод, Закључак и Литературу, чине 4 (четири) тематске целине.</p> <p>У <b>Уводу</b>, кандидаткиња наводи стандардне уводне информације о предмету, циљу и методу истраживања.</p> <p>У првом делу: <b>"Имовина и право на мирно уживање имовине"</b>, кандидаткиња кандидаткиња чини јасну разлику између својине и имовине. Потом дефинише као скуп имовинских права и обавеза које припадају физичком или правном лицу. Кандидаткиња исправно закључује да појам имовине у праву Европског суда за људска права има широку и аутономну дефиницију, која превазилази уобичајене националне концепте и обухвата како материјалне, тако и нематеријалне интересе. Према члану 1 Протокола број 1 уз Европску конвенцију о људским правима, право на имовину подразумева заштиту „сваког физичког и правног лица на мирно уживање своје имовине. Нико не може бити лишен своје имовине, осим у јавном интересу и под условима предвиђеним законом и општим начелима међународног права.“ У овом делу рада кандидаткиња детаљније излаже</p>			

садржину аутономног појма имвине, изграђеног у јудикатури Европског суда за људска права. У овом делу рада, кандидаткиња објашњава појмове одузимања и ограничења имовине, као и услове за дозвољеност у мешање у право на мирно уживање имовине, у складу са чл. 1. Протокола Првог уз Европску конвенцију о људским правима и јудикатуром Европског суда за људска права.

У другом делу: **"Експропријација"**, кандидаткиња детаљно разрађује појам експропријације, као врсте ограничења права својине у јавном интересу. У овом делу у раду су у вези експропријације обрађена питања порекла и историјата експропријације, потпуне и непотпуне експропријације а детаљно је обрађено и питање јавног интереса, као суштинског разлога за примену овог института.

У трећем делу, **"Фактичка експропријација"**, кандидаткиња наводи да Закон о експропријацији не познаје термин фактичке експропријације већ се ради о правном термину који је изградила судска пракса и теорија. Ради се о случајевима где потпуно или делимично одузимање права својине физичких или правних лица ради изградње објеката од јавног интереса или извођење радова од општег интереса, није засновано на закону и законито спроведеном поступку експропријације. Дакле, ради се о одузимању или ограничењу права својине од стране јавних власти, фактичким радњама, без формалног спровођења законског поступка експропријације и без накнаде власнику. Иако правни поредак Србије, она постоји у реалности. Тако у ситуацијама када надлежни орган јединице локалне самоуправе фактичким радњама заузме приватну имовину ради изградње путева, инфраструктурних или других објеката који су од јавног и општег интереса, упркос томе што не постоји правоснажна одлука о одузимању земљишта. Наведеним поступањем се мења карактер фактички заузетог земљишта на који начин се власник или корисник земљишта лишава својих власничких права и права на имовину. У теорији реституција се сматра примарним, али изузетним обликом накнаде код експропријације, будући да је њена примена могућа само ако су за то испуњени одређени услови, пре свега ако јавни интерес због којег је експропријација извршена више не постоји или ако непокретност није приведена планираој намени. Реституција представља посебан облик накнаде код експропријације и подразумева враћање одузете непокретности у природи, односно успостављање стања које је постојало пре задирања у право својине.

У четвртном делу: **"Истраживање релевантне судске праксе Врховног касационог суда Републике Србије везане за фактичку експропријацију"**, кандидаткиња констатује да се анализа односи искључиво на предмете у објављеним одлукама на званичном веб-сајту Врховног касационог суда Републике Србије [www.vrh.sud.rs](http://www.vrh.sud.rs). Према анализи судске праксе, Врховни суд је укупно одлучивао у 97

Мастер рад „**Фактичка експропријација у релевантној судској пракси Врховног касационог суда Републике Србије**“, кандидаткиње **Јелене Петровић**, представља самосталан научни рад у ужој грађанскоправној области. Рад уз примену одговарајуће научне методологије, обрађује једну изузетно интересантну тему из ове правне области.

Приликом израде рада коришћена је релевантна правна литература, која је коректно интерпретирана и критички анализирана. Извори су коректно цитирани. Материја је изложена на јасан и прегледан начин. Формулације су, правно солидно осмишљене и поткрепљене релевантном праксом Европског суда за људска права.

#### **VI КОНАЧНА ОЦЕНА МАСТЕР РАДА**

На основу изнетих чињеница, констатујемо да мастер рад „**Фактичка експропријација у релевантној судској пракси Врховног касационог суда Републике Србије**“, кандидаткиње **Јелене Петровић**, испуњава све формалне и материјалне услове и стандарде предвиђене Правилником о мастер академским студијама права, Правног факултета Универзитета у Приштини.

#### **VII ПРЕДЛОГ**

На основу укупне оцене и анализе, **позитивно оцењујемо** мастер рад „**Фактичка експропријација у релевантној судској пракси Врховног касационог суда Републике Србије**“, кандидаткиње **Јелене Петровић**, и оцењујемо да је **подобан за јавну одбрану**, те предлагемо Наставно-научном већу Правног факултета Универзитета у Приштини, да **усвоји овај извештај и кандидаткињи одобри јавну одбрану мастер рада.**

13. маја 2026. год.

МЕНТОР

Доц. др Душко Челић

